Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4 Broj: Pp-11042/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini uz sudjelovanje zapisničarke Vernese Guć, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marina Mitića, po optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II. policijske postaje Split, klasa: 211-07/23-5/24240, urbroj: 51-12-24-23-1, zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 5/90.-pročišćeni tekst, 30/90., 47/90., 29/94., 114/22. i 47/23.), nakon glavne rasprave održane 15. srpnja 2026. u izočnosti stranaka, 17. srpnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e :

Okrivljenik: MARIN MITIĆ, sin Rajka, rođen 13. kolovoza 1980., iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 146, OIB: 48572540448, državljanin Republike Hrvatske, neosuđivan,

k r i v j e

što je 11. kolovoza 2023. u 18:45 sati, u Splitu, na Makarskoj ulici, ispred stambene zgrade kbr. 12 remetio javni red i mir na način da je prišao građaninu Vladi Adriću i vikao napavši ga riječima: „Šta ti hoćeš, sredit ću te“,

dakle, na javnom mjestu vikao i na taj način remetio javni red i mir,

čime je počinio prekršaj iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, zbog čega se na temelju istog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 300,00 (tristo) eura.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.152.st.3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.139.st.3. i čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 (sto) eura u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II. policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog klasa: 211-07/23-5/24240, urbroj: 51-12-24-23-1 od 31. kolovoza 2023. protiv okrivljenika zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Glavna rasprava održana je na temelju čl.167.st.3. i 5. Prekršajnog zakona bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika smatrajući da njegovo ispitivanje nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude te bez nazočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja smatrajući da to nije na štetu tužiteljevog pravnog interesa i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku. Napominje se da je okrivljeniku poziv istaknut na e-oglasnoj ploči jer se prethodni pozivi okrivljeniku nisu mogli dostaviti jer očito izbjegava primitak poziva.

3. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci Vlado Adrić i Vanja Adrić.

4. Svjedok Vlado Adrić je iskazao da je u kritično vrijeme okrivljenik živio u njegovom susjedstvu. Da je imao velikog psa kojeg je inače šetao bez brnjice i povodca. Da se kritičnog dana zatekao vani i da je okrivljenikov pas poletio na njega. Da se uplašio, a da se okrivljenik nasmijao rekavši mu: „Pas je dobar, neće ti ništa.“ Da je okrivljeniku rekao da treba voditi psa na povodcu, a da misli da pas treba imati i brnjicu. Da se okrivljenik na to naljutio i verbalno ga napao povišenim tonom da što on hoće, da mu je počeo prijetiti da će ga srediti. Da je smatrao da ne smije sam rješavati ovakvu situaciju i da je pozvao policiju. Da ističe da se okrivljenik ponašao nasilnički i da je izgovoreno vikao. Da ga od onda nije viđao i da s njim nije imao problema i da misli da je odselio.

5. Svjedokinja Vanja Adroć je iskazala da su u kritično vrijeme njen suprug Vlado Adrić i ona živjeli u stanu u Makarskoj ulici br. 12 u Splitu. Da je bila na balkonu i čula viku, da je vidjela supruga i poznanika čije ime nije znala, a koji joj je poznat po tome što stalno šeta opasnog psa bez brnjice i povodca. Da je čula glas muža koji je govorio: „Makni ga, makni ga“ i glas spomenutog poznanika koji je govorio: „Neće ti, neće ti ništa.“ Da se ostalih detalja ne sjeća s obzirom na protek vremena.

6. U dokaznom postupku pročitana je službena zabilješka policijskog službenika od 12. kolovoza 2023. u kojoj navodi da je upućen na kritično mjesto u povodu obavijesti da je pas skočio na građanina Vladu Adrića. Da je obavljen obavijesni razgovor sa zatečenim osobama Vladom Adrić i Vanjom Adrić te da je izvršenom provjerom registarske oznake vozila ST 9811-A utvrđeno da je vlasnik vozila Suzana Kaliterna iz Splita, a kojeg koristi nepoznati muškarac.

7. U dokaznom postupku pročitan je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Marina Mitića od 30. kolovoza 2023., gdje je okrivljenik u svojstvu osumnjičenika iskazao da je navedene prigode pas pasmine stafordski terijer bio na povodcu, da je dobre

naravi i da ne bi nikoga napao, a da je Vlado Adrić počeo vikati na njega riječima: „Zaveži toga psa, budalo, gledam te već neko vrijeme“ itd.

8. U dokaznom postupku obavljen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, a iz kojeg proizlazi da okrivljenik nije osuđivan.

9. Ocjenom izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci ove presude zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti propisanom i primjerenom kaznom.

10. Nesporno je da se predmetni događaj zbio kritične prigode na ulici, na realnom javnom mjestu. Iz iskaza oba ispitana svjedoka nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik kritične prigode vikao. Iz iskaza svjedoka Vlade Adrića izričito proizlazi da mu je okrivljenik prvo rekao: „Pas je dobar, neće ti ništa“, pri čemu nije vikao pa nije remetio javni red i mir te su riječi: „Vidiš da je pas prijateljski, šta se buniš“, koje su okrivljeniku stavljene na teret u optužnom prijedlogu, izostavljene iz izreke ove presude. Nadalje, iz iskaza svjedoka Vlade Adrića proizlazi da se okrivljenik, na njegovu primjedbu u svezi povodca i brnjice, naljutio i verbalno ga napao povišenim tonom i to riječima: „Šta ti hoćeš, sredit ću te.“ Dakle, iz iskaza svjedoka Vlade Adrića izričito proizlazi da mu je okrivljenik ove riječi uputio povišenim tonom, dakle, okrivljenik je vikao, a čime je ostvario obilježja prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

11. Odredbom čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, da će se kazniti za prekršaj novčanom kaznom od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

12. Pri izboru vrste i mjere kazne okrivljeniku uzete su u obzir sve okolnosti iz čl.36.st.1. i 2. Prekršajnog zakona koje utječu na izbor vrste i mjere kazne počinitelju. Pri tome je kao olakotna cijenjena okolnost što okrivljenik do sada nije osuđivan pa mu je izrečena alternativno blaže propisana novčana kazna odmjerena u minimalnom iznosu koja se smatra primjerenom stupnju krivnje okrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja te imovinskim prilikama okrivljenika.

13. Okrivljenik je upozoren da će se na temelju čl.152.st.3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom.

14. Odluka o troškovima ovog prekršajnog postupka temelji se na odredbi čl.139.st.3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju čl.138.st.2.t.3.a) istog Zakona paušalnu svotu suda koja je na temelju čl.138.st.3. istog Zakona određena u okvirima određenim posebnim propisom obzirom na složenost i trajanje postupka i imovno stanje okrivljenika.

Split, 17. srpnja 2026.

Zapisničarka:
Vernesa Guć (v.r.)

Sutkinja:
Ingrid Buzdovačić Fiorentini (v.r.)

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana od dostave presude. Žalba se podnosi putem Općinskog prekršajnog suda u Splitu u 2 primjerka bez pristojbe.

Presuda se dostavlja: ovlaštenom tužitelju i okrivljeniku

Za točnost otpravka ovlaštena službenica Vernesa Guć